


WIPO와  
무형자산 금융  
무형자산 금융의  
주류화





#WIPOipFinance 해시태그로  
소셜미디어에서 소통해  
보세요.

# 개요

- 기업은 사업 규모의 확장과 성장을 위해 자본을 필요로 하지만, 많은 기업들이 자금조달에 어려움을 겪고 있다. 이러한 자금조달 부족은 기업의 성공과 우리 경제의 번영을 가로막고 있다.
- 무형자산 금융의 주류화를 통해 이러한 부족을 줄일 수 있다. 기업이 만들고 발명하는 것은 지식재산(IP)으로 보호되는 경우 엄청난 가치를 지닌다. 이러한 무형자산은 부채 및 자기 자본 조달 모두를 지원할 수 있다.
- 무형자산에 의한 자금조달 분야는 아직 걸음마 단계에 있다. 몇 가지 장애물이 그 성장을 가로막고 있다. 이러한 변화를 극복하려면 여러 부문과 분야에서의 대책 마련이 필요하다. 어떠한 기업도 단독으로는 이들을 해결할 수 없다.
- 공정하고 효과적인 국제 지식재산(IP) 시스템 개발에 전념하는 UN 기관으로서, 세계지식재산기구(WIPO)는 이러한 문제들에 대해 진전을 이루기 위해 여러 분야의 관계자들을 불러모을 것이다.
- 본 보고서는 무형자산 금융의 잠재력과 무형자산 금융이 직면한 도전과제들을 설명하고, 무형자산에 의한 자금조달을 주류로 옮기기 위한 WIPO 실행 계획을 개략적으로 설명한다.

# 무형자산 금융의 잠재력

무형자산은 우리 경제를 주도한다.

추정 자료에 의하면 무형자산의 세계 가치는 지난 25년 동안 10배 증가하여, 2021년에는 약 74조 달러에 이르렀다.<sup>1</sup> 기업들이 보유한 자산 배분이 이러한 근본적인 변화를 반영하고 있다. 무형자산은 S&P 500 기업 가치의 90% 이상을 차지하고 있다.<sup>2</sup> 예를 들어, 2021년 글로벌 브랜드 가치는 단 2년 만에 1조 5000억 달러(즉, 14%) 이상 증가한 12조 5000억 달러에 이르렀다.<sup>3</sup> 물리적 형태의 자산보다는 오히려 브랜드, 디자인 및 기술이 기업의 성장 능력을 결정한다. 무형자산에 대한 이러한 증가된 관심은 글로벌 가치 체인에서 누가 무엇을 하고 있는지에, 나아가 국제 무역에서 점점 커지는 무형자산의 중요성에 영향을 미치고 있다.

지식재산(IP) 및 기타 무형자산은 가치 체인을 따라 제조 및 거래되는 제품에 유형 자본보다 평균 2배의 가치를 더한다.<sup>4</sup>

많은 소규모 기업들의 경우, 그들의 가치는 주로 그들이 발명하고 창조하는 것에 존재한다. 이러한 중소기업(SME)들은 전 세계 고용의 절반 이상에 기여하고, 전 세계 기업의 90%를 구성한다.<sup>5</sup> 기업이 성장하고 번성하고 때로는 생존하기 위해서는, 자본이 필요하다.

잠재력에도 불구하고 유형자산이 없는 경우, 많은 중소기업에게 전통적인 자금조달 수단은 달성할 수 없는 것처럼 보일 수 있다. 이러한 자금조달 부족은 많은 기업에게 장애가 되고 있다. 많은 획기적인 혁신들이 시장의 신규 진입자들로부터 나오지만, 이들은 여전히 자금조달의 어려움에 직면해 있다. 자원이 없는 경우, 이러한 기업들이 직면한 문제들은 특히 세계 시장에서 견인력을 얻고자 할 때 더욱 자명하다. 많은 기업들은 경쟁이 불가능하여 뒤처지고 결국은 실패한다.<sup>6</sup> 그 결과, 이러한 기업들이 지속 가능한 경제 발전에 기여할 것이라는 가망은 선진국과 신흥 경제국 모두에서 여전히 실현되지 않고 있다. 자금조달 조건을 개선하게 되면 혁신 활동을 한 단계 끌어올리고 경쟁을 촉진하는 데 도움이 될 수 있다.

“지식재산은 가치 체인을 따라 제조 및 거래되는 제품에 유형 자본보다 2배의 가치를 더한다.”

우리의 경제를 발전시키기 위해 기업들은 저렴한 자본을 필요로 한다. 자금 확보를 위한 노력을 지원하기 위해 무형자산을 전략적으로 사용하는 것은 그러한 자금 부족을 줄일 수 있고, 또한 무형자산이 많은 기업들에게 획기적인 전환점이 될 수 있다.

그들의 무형자산,<sup>7</sup> 그중에서도 특히 저작권, 산업디자인, 상표 및 특허와 같은 지식재산권으로 보호되는 무형자산은 대출 및 투자를 받기 위해 사용될 수 있다.

점점 더 많은 기업들이 이미 이를 활용하여 기업 성장과 확장에 필요한 현금을 확보하고 있다. 본 보고서에서는 무형자산에 의한 자금조달의 잠재력과 그 광범위한 활용을 가로막는 몇 가지 장벽에 대해 개략적으로 설명한다. 또한, 본 보고서는 나아가기 위한 비전을 제시한다. 앞으로 나아가기 위해서는 금융 기관, 기업, 정부의 전반적인 분야에 걸친 작업이 필요하다.

공정하고 효과적인 국제 지식재산(IP) 시스템 개발에 전념하는 UN 기관으로서, WIPO는 이러한 작업의 중심 역할을 할 수 있다.

본 문서는 무형자산에 의한 자금조달을 주류로 옮기기 위한 WIPO 실행 계획을 개략적으로 설명한다. 이러한 노력은 기업이 지식재산(IP)으로부터 얻을 수 있는 이익을 극대화하도록 지원하고, 또한 보다 넓은 수준에서 경제 성장을 지원하려는 WIPO의 일반적인 책무의 일부이다.

“금융 지원을 받기 위해 무형자산을 전략적으로 사용하는 것은 무형자산이 많은 기업들에게 획기적인 전환점이 될 수 있다.”

# 1. 무형자산에 의한 자금조달이란?

무형자산은 담보로 제공하거나 무형자산에서 파생된 현금 흐름에 대한 권리를 이전함으로써 자금조달을 확보하는 데 사용될 수 있다. 또는, 무형자산은 기업 가치의 지표를 제공하고 금융 지원의 결정을 도울 수 있다. 어떤 기업의 경우, 무형자산은 기업이 지닌 가치 중 극히 일부만을 나타낸다. 또 어떤 기업들의 경우, 기업 가치의 대부분이 무형자산에서 나올 수 있다.

기업은 일반적으로 부채에 의한 조달과 자기 자본 조달을 통해 자금을 조달한다.<sup>8</sup> 무형자산은 이러한 두 유형의 자금조달 모두에서 중요한 역할을 한다.

주식에 의한 자기 자본 조달에서 기업은 소유권 지분을 자본으로 교환한다. 거래가 성사되기 전에, 발명자는 무형자산이 기업 전략을 지원하기에 충분히 견고한지 확인하기 위해 무형자산에 대한 실사를 수행한다.

부채에 의한 자금조달에서 기업은 자금을 차용한다. 대출 기관은 기업의 대출 상환 능력을 결정할 때 무형자산을 고려할 수 있다.

두 접근 방식 모두 이점이 있다. 예를 들어, 부채에 의한 자금조달의 경우 기업이 상용화에 대한 통제권을 더 많이 갖게 된다.

자기 자본 조달의 경우, 벤처 캐피탈에서와 같이 투자자가 기업에서 보다 적극적인 역할을 한다. 따라서, 자금의 적합성과 가용성은 기업의 개별 상황에 따라 달라진다. 메자닌 자금조달(mezzanine financing)과 같은 기타의 자금조달 메커니즘에는 부채에 의한 자금조달과 자기 자본 조달의 양 측면이 혼합되어 있다.

많은 기업들의 경우, 주식 투자, 특히 엔젤 투자자, 벤처 캐피탈 및 사모펀드 투자자를 통한 자본 조달은 기업 발전에 긍정적인 역할을 한다. 이를 통해 노하우의 이전과 이러한

투자자들이 제공할 수 있는 네트워크의 문이 열리게 된다. 또한 이를 통해 지난 10년 동안 벤처 캐피털 거래 건수가 연 25%의 복합 성장률을 기록한 것을 설명할 수 있다.<sup>9</sup>

그러나, 어느 시점에서는 소유권을 양도하여 추가 자금을 조달하는 대가가 그 이점을 능가할 수 있다.

주로 이 때 기업은 부채에 의한 자금조달(예를 들어, 은행 대출)을 고려하게 되며, 이를 통해 창업자와 기존 발명자는 기업을 계속 통제할 수 있게 된다. 부채에 의한 자금조달은 또한 평균 자본 비용을 줄여 기업이 성장에 필요한 자원에 보다 쉽게 접근할 수 있도록 한다.

그러한 매력에도 불구하고 부채에 의한 자금조달을 확보하는 것은 무형자산은 많지만 대출 기관이 대출을 지원하기 위해 담보로 사용하는 유형자산이 부족한 기업에게는 어려운 과제가 될 수 있다.

대출 결정에는 대출 기관이 고려하는 2가지 주요 사항인 위험과 수익이 영향을 주게 된다. 지식재산(IP) 담보물 평가는 대부분의 대출 기관에 어려운 과제를 제시한다. 차용인의 채무 불이행 시 담보물의 가치를 결정하는 명확한 공식은 존재하지 않는다.

또한 대부분의 금융 기관들은 지식재산(IP) 자산에 대한 실무 경험이 거의 없거나, 다른 형태의 담보물과 비교할 때 그러한 자산이 가진 복잡성으로 인해 더 많은 것을 수행하려는 의욕을 보이지 않는다.



이러한 동태는 그러한 자산의 모호성을 더하여 담보로서 확실하다는 느낌보다는 투기적인 느낌을 주게 한다. 자본가들은 적시의 전액 상황에 대한 확신이 있어야 하기 때문에, 이러한 불균형적인 위험과 수익률 프로파일은 무형자산이 많은 중소기업의 부채에 의한 자금조달의 금액, 즉 부채 능력을 제한한다.

다음 그래프는 지식재산(IP) 금융을 고려하는 기업에서 사용하는 다양한 구조를 보여준다.<sup>10</sup>

## 지식재산(IP) 금융 경로 탐색

	직접 담보물	증권화	매각후 입차 <sup>11</sup>
<b>설명</b>	지식재산(IP)은 대출에 대한 담보 역할을 한다.	지식재산(IP)은 자본시장에서 증권을 발행하기 위한 기초자산 역할을 한다. 동시에 기업은 실시권 계약을 체결한다.	지식재산(IP)은 선불 자금조달과 교환조건으로 매각된다. 동시에 기업은 지식재산(IP) 상용화/사용 능력을 유지하기 위한 실시권 계약을 체결한다.
<b>무형자산의 역할</b>	대출 기관에 담보물로 설정된 지식재산(IP) 자산 또는 수익 흐름(예: 실시권 계약에서 파생)	유동화 전문회사(SPV) <sup>12</sup> 로 이전되는 지식재산(IP) 자산 또는 예상 수익(예: 로열티)에 대한 권리	전문 투자자 또는 대출 기관에 매각되는 지식재산(IP) 자산 또는 예상 수익에 대한 권리
<b>이점</b>	대출 기관은 담보물을 압류하여 현금화할 수 있으며, 또한 차용인이 대출금 상환을 불이행하는 경우 수익금으로 원금을 (적어도 부분적으로) 회수할 수 있다. 이러한 추가적인 보장성은 차입 비용을 줄인다.	대출 기관은 대차 대조표상에 지식재산(IP) 자산을 보유하는 위험을 제거할 수 있는 반면, 지식재산(IP) 소유자는 보다 유리한 자금조달 조건을 얻을 수 있다. 이는 SPV가 발행하는 증권이 이론적으로 기업의 위험과 분리되어 있어 보다 유리한 신용등급을 받을 수 있기 때문이다.	지식재산(IP) 소유자는 지식재산(IP) 상용화/사용 능력을 유지하면서 단기 운영을 위한 유동성을 높일 수 있다.

### “무형자산은 금융자산으로 두각을 나타내고 있다...”

무형자산은 특히 부채와 자기 자본의 맥락에서 금융 자산으로 두각을 나타내고 있다. 아래에 설명한 바와 같이, 투자자는 실사 중에 무형자산을 면밀히 조사하여 해당 자산이 기업의 상업적 전략과 투자자의 출구 계획을 지원하는지 확인한다. 이와 유사하게, 보다



많은 대출 기관들은 안전성을 위해 지식재산(IP) 및 기타 무형자산을 살펴보기 시작하였다.

- 많은 기업들에서 엔젤 투자자, 벤처 캐피털 및 사모펀드를 통한 자본 조달은 기업 발전에 긍정적인 역할을 한다.
- 그러나, 어느 시점에서 소유권을 양도하여 추가 자금을 조달하는 대가가 이점을 능가할 수 있다.
- 그렇게 되면 기업은 예를 들어 은행 대출을 받는 것과 같은 부채에 의한 자금조달을 생각하게 된다.
- 그러한 매력에도 불구하고 부채에 의한 자금조달은 무형자산은 많지만 담보물로 설정할 유형자산이 없는 기업에게는 어려운 과제가 될 수 있다.
- 지식재산(IP) 금융은 부채 및 자본 모두의 맥락에서 자금조달의 접근성을 개선하는 솔루션을 제공한다.
- 오늘날 대부분의 대출 기관과 많은 투자자들은 무형자산에 대한 경험이나 익숙함이 부족한 실정이다.
- 그러나, 공공 이니셔티브와 시장 모두를 통해 무형자산 자금조달이 견인력을 얻으면서 그 동태가 바뀌어 가고 있다.

## 2. 무형자산 금융의 과제

무형자산 금융은 아직 걸음마 단계에 있다. 무형자산 자금조달을 위한 생태계는 여전히 많은 장애물에 직면해 있어 나아가기 어렵다. 이러한 거래는 일반적인 금융 거래에 비해 보다 많은 노력과 시간이 요구된다. 이는 주로 다음과 같은 요인들에 기인한다.



**1. 무형자산의 가치를 평가하는 것이 어렵다.** 무형자산에 가치를 부여하기가 어려운 것은 회계 가치와 시장 가치 사이의 (종종 큰) 불일치, 쉽게 입수할 수 있는 정보의 양을 제한하는 한정된 공개, 공통적인 평가체계의 결여와 같은 어려움 때문이다.



**2. 많은 대출 기관과 투자자들은 무형자산에 대한 확실한 이해가 부족하다.** 무형자산은 복잡하고 이해하기가 쉽지 않다. 관련 무형자산을 확인하고 이에 대한 실사를 수행하고 해당 자산에 대한 권리를 설정하기 위한 계약을 체결하는 데 시간이 많이 소요된다.



**3. 규제 기관은 무형자산을 담보물로 사용하는 것을 권장하지 않는다.** 이로 인해, 기초 자산의 내재 가치와 관련하여 금융 기관이 수행할 조사가 강화된다.



**4. 거래 비용으로 인해 무형자산에 의한 자금조달을 덜 선호하게 된다.** 평가, 실사 및 그에 의한 담보권을 등록하기 위한 행정적 업무와 관련된 복잡성은 높은 거래 비용으로 이어진다.



**5. 무형자산은 청산이 어려울 수 있다.** 금융 기관은, 거래를 하기 전에, 투자금을 회수할 수 있다는 확신을 가질 필요가 있다. 금융 기관은 무형자산의 처분 가치를 평가하여 대출 또는 투자할 수 있는 금액을 결정한다. 무형자산을 현금화할 수 있는 2차 유동성 시장이 없기 때문에, 채무 불이행 시 지불되는 금액은 일반적으로 무형자산의 평가 가치보다 상당히 낮다.

기술의 발전은 무형자산 자금조달을 둘러싼 몇 가지 문제를 완화할 수 있다. 예를 들어, 데이터 가용성과 품질을 개선하면 지식재산(IP) 시장에서 평가, 예측 및 청산이 용이하게 될 수 있다. 여기에는 발명, 브랜드, 창작물 및 권리에 대한 보다 쉬운 메타데이터 접근이 포함된다. 이와 유사하게, 무형자산의 사용과 활용에 관한 보다 정제되고 세분화된 데이터가 유용할 수 있다.

다음 섹션에서는 이러한 과제가 무형자산에 의한 자금조달 분야를 어떻게 복잡하게 만드는지 자세히 살펴본다.

## 과제 1: 무형자산의 가치를 평가하는 것이 어렵다.

자산 가치를 이해하는 것은 자산을 자본 조달을 위해 사용하는 데 중요한 요소이다. 그러나, 무형자산의 가치를 평가하는 것은 복잡하며 가치평가에는 당연한 한계가 있다.

우선, 상황이 가치평가를 주도한다. 예를 들어, 틈새 기술에 대한 접근을 제공하는 특허 포트폴리오는 해당 기술을 사용하는 방법을 알고 있는 기업의 시장 점유율을 높일 수 있다. 해당 전문 지식이 없는 경우, 동일한 자산이지만 거의 가치가 없을 수 있다. 이와 유사하게, 초기 혁신을 보호하는 지식재산(IP)의 가치도 불분명하다.

그러나, 보다 확립된 비즈니스 케이스(business case)를 다룰 때에도 가용 데이터 및 전례가 부족하여 무형자산의 가치평가에 어려움을 겪게 된다. 지식재산(IP)과 관련된 많은 거래의 조건은 공개적으로 이용 가능하지 않거나, 또는 자산에 특정 가치를 부여할 만큼 충분히 세분화되어 있지 않다.

또한, 고유한 가치를 감안할 때 비교 가능한 자산을 찾기가 어려울 수 있다. 무형자산의 가치평가에 관련된 주관성을 감안할 때, 노련한 전문가는 매우 다양하면서도 합리적인 가치를 제시할 수 있다.

이러한 다양성은 가치 평가자가 설정한 전제를 이해하는 것을 더욱 중요하게 만든다. 그러나, 일관된 평가 토대가 없는 경우, 다양한 전문가의 평가를 비교하는 것은 여전히 어렵다.

**“현재로서는 지식재산(IP) 가치를 평가하는 단일한 방법론은 존재하지 않는다.”**

현재로서는 지식재산(IP) 가치를 평가하는 단일한 방법론은 존재하지 않는다. 합의된 접근 방식이 없는 경우, 유사한 환경에서 수행되더라도 여러 관할권의 평가를 비교하기 위해 지식재산(IP) 자산에 귀속된 가치를 독립적으로 검증하는 것은 어렵다(무형자산 가치평가 기준 작성 참조). 지식재산(IP)과 관련된 거래가 국경을 초월하는 특성이 있음을 감안할 때 관할권 간의 상호 운용성은 상당한 이점을 제공할 수 있다.

## 무형자산 가치평가 기준 수립

국제 가치평가 기준 협의회(IVSC)는 IVS 210 무형자산 가치평가에 대한 지침을 발행하였다. 무엇보다도, IVS 210은 가치 기반, 가치평가 접근 방식 및 방법, 시장 접근 방식, 소득 접근 방식, 비용 접근 방식, 무형자산에 대한 특별 고려 사항, 무형자산에 대한 할인율/수익률, 무형자산의 경제 수명과 세금 상각 혜택을 규정하고 있다. IVS 210은 무형자산을 평가하는 전문가를 위한 참고 자료이다.<sup>13</sup>

IVS 210의 확장에 대해서는 2020년 3월에 발행된 "지식재산권 가치평가"에 대한 왕립 공인 감정사(RICS)의 지침서를 참고한다. 이 지침서는 브랜드 관련 지식재산(IP), 기술 관련 지식재산(IP), 예술 관련 지식재산(IP) 및 데이터 관련 지식재산(IP) 등, 지식재산(IP) 자산의 다양한 하위 그룹의 특정 측면에 대해 자세히 설명하고 있다.<sup>14</sup>

지식재산(IP)에 대한 실무 경험이 있는 가치평가 전문가 커뮤니티는 상대적으로 규모가 작고 일부 지역에 집중되어 있다. 전문가가 있는 경우에도 자산의 기여도에 대한 완전한 양상을 얻으려면 전문가의 지식은 반드시 다른 영역과 결합되어야 한다. 예를 들어, 정교한 제조 공정을 보호하는 지식재산(IP) 권리를 평가하기 위하여는 법적 권리, 관련 기술 및 시장에 대한 이해가 요구된다. 가치평가 전문가가 무형자산에 대한 평가 기술을 구축할 수 있도록 지원하는 교육 프로그램이 등장하고 있다.

### 전문적인 가치평가 능력을 지원하는 프로그램

가치평가가 무형자산에 의한 자금조달을 지원하는 중심적 역할을 고려하여 일부 국가에서는 가치평가 커뮤니티를 구축하고 기술을 향상시키는 데 중점을 두고 있다.

싱가포르에서는 2016년부터 제공되고 있는 공인 평가사 및 감정사(CVA) 프로그램을 개발하여 가치평가 역량을 강화하였다. 이는 아시아 최초의 기업 가치평가 인증으로 국제 가치평가 기준(IVS)에 현지의 가치평가 전문가들의 실무가 부합하도록 이들을 지원한다. 이 프로그램은 기업, 특정 자산 및 산업의 가치평가에서 기업의 다양한 단계 등에 이르기까지 3단계와 6개의 모듈로 구성되어 있다. 네 번째 모듈인 "재무 보고를 위한 기업 가치평가"에서는 개념적 프레임워크, 다양한 접근 방식에 따른 가치평가 프로세스, 사용된 실용적인 통찰력 및 방법론을 포함하여 무형자산의 가치평가를 다루고 있다.

자메이카에서는 자메이카 지식재산청(JIPO)이 자메이카에서의 지식재산(IP) 가치평가 역량을 구축하기 위한 노력을 주도하고 있다. 2021년에 중소기업 및 실무자들과 일련의 워크숍이 개최되었고, 그에 이어서 영국의 경험 많은 지식재산(IP) 가치평가 컨설턴트로부터 고급 지식재산(IP) 가치평가 방법론에 대해 교육을 받은 첫 번째 지식재산(IP) 가치평가자 집단의 워크숍이 개최되었다. 자메이카 은행 대표자들과 함께 은행가, 기업 및 금융 전문가들이 이 워크숍 과정에 참여하였다. 전략적으로 조합된 이 참가자 집단은 자메이카 최초의 지식재산(IP) 가치평가 협회를 설립하기 위해 JIPO가 지도하고 지원하고 있다.

문제를 더욱 복잡하게 하는 것은 무형자산이 상당한 가치를 창출함에도 불구하고 기업 장부에는 거의 보이지 않는다는 것이다. 기업 내에서 생성된 지식재산(IP)은 매우 제한적인 상황에서 대차 대조표에 나타난다. 이는 무형자산이 비용을 발생시키거나 기존 또는 미래 수익과 직접 관련되는 경우로 제한되어 있다. 이러한 자산은 의심할 여지없이 기업 가치에 기여하지만 재무 보고에서는 여전히 인식되지 않고 있다. 그 결과, 회계 체계는 무형자산의 경제적 가치를 완전하고 일관되게 반영하지 못한다.

지식재산(IP) 가치에 대한 체계적인 과소 보고는 재무 보고서에 제공된 작은 정보에도 종종 주의를 집중하는 투자자, 금융가 및 기타 사람들에게 사각 지대를 만든다. 이는 많은 신생 기업들에게는 무형자산이 주요 자산이기 때문에 그들이 자금조달을 필요로 할 때 매우 불리한 상황에 놓이게 한다.

이러한 상황의 개선을 바라는 많은 요구가 있으며, 표준 설정 기관에서는 이를 주목하고 있다.

**“지식재산(IP) 가치에 대한 체계적인 과소보고는 투자자들에게 사각지대를 만든다.”**

### **무형자산에 대한 새로운 연구**

국제 회계기준 위원회(IASB)는 국제 회계기준(IFRS)을 개발하고 승인하는 독립적인 민간 부문 기구이다. 가장 최근의 작업 계획에서, IASB는 무형자산에 대한 연구 프로젝트를 포함시키기로 결정하였다. 이러한 계획에는 기업이 자체적으로 생성한 무형자산을 기업 장부에 공개하는 방법을 규정하는 IAS 38에 대한 포괄적인 검토의 필요성도 포함된다. IASB는 또한 재무 보고의 경영진설명서(management commentary)에서 무형자산을 더욱 중요하게 다루도록 하는 제안을 발표하였다.

## 과제 2: 많은 대출 기관과 투자자들은 무형자산에 대한 확실한 이해가 부족하다.

오늘날 무형자산을 자금조달을 위한 담보물로 받아들이는 투자자와 전문기관의 수는 여전히 매우 제한적이다. 법적 복잡성 및 현금 창출 잠재력을 이해, 예측 및 상정하는 실제적인 어려움을 감안할 때, 지식재산(IP) 금융은 일반적으로 대출 기관의 전문 지식과 안심 지대에서 벗어나 있다. 의사 결정자들은 종종 익숙함과 전문성이 부족하기 때문에 무형자산을 위험한 것으로 인식한다. 그 결과, 불확실성은 기존의 보수적인 대출 관행에 쉽게 들어맞지 않는다.

“지식재산(IP) 금융은 종종 대출 기관의 전문 지식과 안심 지대에서 벗어나 있다.”

이와 같이 상업적 대출 기관은 역사적으로 무형자산을 부채에 의한 자금조달을 위한 적절한 담보로 간주하지 않았고, 그 결과 무형자산에 대해 자본을 제공한 경험이 거의 없다. 많은 투자자들, 특히 개발도상국의 투자자들은 이러한 자산군을 다루는 데 경험이 제한적이다.

이러한 장애물을 극복하기 위해 일부 국가에서는 지역 대출 커뮤니티와 협력하여 무형자산에 의한 자금조달의 인지도를 높이고 있다. 여기에는 일본에서 예시된 것처럼 지역 기업 대출 기관의 신용에 대한 의사 결정 프로세스 지원이 포함될 수 있다. 아래에서는 대출 커뮤니티가 특허 데이터베이스를 사용하고 지식재산(IP) 중심 기업과 협력하여 기업 지식재산(IP)에 대해 알기 위해 어떻게 노력했는지를 설명한다.

### 일본의 지식재산(IP)에 대한 관점의 변화

2015년에 도입된 일본 특허청의 지식재산(IP) 금융 진흥 프로젝트<sup>15</sup>로 인해 많은 지역 금융 기관들은 지식재산(IP) 중심의 계획에 대한 작업을 착수하였다.

이 프로젝트는 지역 금융 기관의 직원들 사이에서 지식재산(IP) 관련 세부사항(실사의 일환으로 지식재산(IP) 등록 조회 등)에 관한 교육 및 역량 강화를 촉진하였다. 대출 기관과의 협력 후, 지식재산(IP) 정보 사용률은 지역

상업 대출 기관의 25%로 증가하였다. 이러한 금융 기관들 중 일부는 변리사 업무를 사내로 이전하기도 하였다.

흥미롭게도, 지식재산(IP) 금융 진흥 프로젝트는 대출 기관이 새로운 지식재산(IP) 관점을 의사 결정 프로세스에 통합하도록 촉진하였다.

이전에는 대출 프로세스를 지원하기 위해 정량적 정보에 중점을 두었지만 이제는 신용 위원회 및 경영진 내에서도 경쟁력 및 성장 동력과 같은 차용인의 비즈니스 케이스에 지식재산이 가지는 중요성이 점점 커지고 있다.

### 과제 3: 규제 기관은 무형자산을 담보물로 사용하는 것을 권장하지 않는다.

규제 기관은 금융 시스템의 안정성을 유지하는 업무를 수행한다. 규제 기관은 은행이 위험을 감수하기 위해 일정 금액의 자본을 보유할 것을 요구한다. 이러한 의무는 은행을 보호하는 쿠션 역할을 하고 시장의 충격을 견딜 수 있는 충분한 여유 공간을 확보하게 한다. 은행의 규제 자본 요건을 규정하는 표준은 바젤 III(아래 참조)와 같은 국제 규칙을 기반으로 한다. 규제 기관이 요구하는 자본의 양은 대출 및 기본 담보물과 관련하여 인지된 위험에 따라 다르다.

#### 바젤 III 자본 권장 사항

바젤 III는 바젤 은행감독 위원회(BCBS)에서 발행한 은행 규제에 대한 일련의 권장 사항이다. 이는 은행 자본 적정성, 스트레스 테스트 및 유동성 요구 사항에 대한 국제 표준을 제공하는 토대이다. 이 표준은 최소 자본 요구 사항 및 고품질 유동 자산의 보유량을 높이고 은행 차입금을 줄임으로써 은행 자본 요구 사항을 강화하는 것을 목표로 한다.

또한, 바젤 III 표준은 실물 및 금융 자산을 대출을 위한 담보물로 사용하는 기준을 정의한다. 특정 유형의 담보물로 담보된 대출은 일반적으로 대출 기관이 더 적은 자본을 보유하도록 요구하는데, 그러한 대출 형태가 덜 위험한 것으로 인식되기 때문이다.



그러나, 은행 규제 기관은 대출을 위한 무형자산에 대한 자본 요구 사항을 완화하지 않고 있다.

이것이 은행이 담보물로서의 무형자산에 대해 대출을 제공하는 것을 금지하지는 않지만 규제 자본 요구 사항은 높아진다. 지식재산(IP) 담보 대출은 무담보 대출과 유사한 비율의 가액으로 책정되고, 이는 차용인의 관점으로는 별로 마음이 이끌리지 않을 수 있다. 그러나 특정 형태의 지식재산(IP) 금융은 보다 세밀한 규제 취급이 필요할 정도로 위험 프로필이 충분히 낮다고 간주되는 경우가 있을 수 있다.

은행 규정을 개정하면 대출 기관이 무형자산을 담보로 한 대출을 위해 보유해야 하는 자본의 양을 줄일 수 있다. 은행 규정을 변경하려면 국제 수준에서 협조적인 작업이 요구되지만, 이는 고려해 볼 만하다.

“규제 변경 없이는 대출 기관은 무형자산으로 담보된 대출에 필요한 자본의 양을 줄이지 않을 것이다.”

이와 동시에 이러한 제약은 다른 대출 기관이 무형자산에 의한 자금조달을 지원할 수 있는 기회를 제공할 수 있다. 부채 펀드와 같은 대안 대출 기관은 은행보다 더 자유롭게 운영할 수 있기 때문에 이러한 격차를 메울 수 있다. 또한, 보험사는 그에 대한 규제 프레임워크가 다르기 때문에 보험 솔루션의 통합을 통해 무형자산에 의한 자금조달 상품의 경제적 위험 프로필을 변경함으로써 금융조달 가능성에 기여할 수 있다.

## 과제 4: 거래 비용으로 인해 무형자산에 의한 자금조달을 덜 선호하게 된다.

무형자산에 의한 자금조달이 증가하고 있지만 아직은 초기 단계이다. 거래 금액과 거래량 모두가 다른 형태의 자금조달에 비해 낮다. 가치평가 및 광범위한 실사와 관련된 복잡성으로 인해 무형자산에 의한 자금조달은 다른 형태의 거래보다 비용과 시간이 많이 소요될 수 있다. 불분명한 요구사항과 맞춤형 프로세스의 필요성 등이 종종 전체 거래 비용에 더해진다.

그 결과, 거래 가치에 비해 거래 비용이 높다. 이와 동시에 무형자산에 의한 자금조달이 새로운 상품임을 감안할 때 학습 곡선 효과를 실현하고 프로세스 비용을 낮추기에는 거래량이 충분하지 않다.

이는 기업 모델의 핵심에서 고도로 표준화된 상품에 의해 규모 효율성에 의존하는 대출 기관에게 문제가 된다.

무형자산 자금조달을 원하는 기업의 경우 가치평가 및 기타 필요한 행정적 작업과 관련된 자본 지출이 억제 요소가 될 수 있다. 이러한 비용은 대부분 선불이며, 자금조달 결정이 내려지기 전에 발생한다. 이는 매몰 비용의 위험을 증가시켜 지식재산(IP)에 의한 자금조달 모델의 선호도를 감소시킨다.

여러 국가의 정책 입안자들은 거래 비용 절감을 목표로 하는 계획에 착수하였다. 일부는 가치평가 프로세스 자체를 목표로 하여 차용인이나 대출 기관에 지식재산(IP)의 가치평가 보조금을 제공한다. 또한, 이자율 보조금과 세제 혜택도 활용되었다. 이는 시장 참가자의 거래 비용을 줄이고 시장 실패를 방지하는 데 도움이 되었지만, 지식재산(IP) 금융이 많은 기업들에서 실행 가능한 옵션이 되기에는 그 비용이 여전히 너무 높다.

“무형자산에 의한 자금조달을 추구하는 기업의 경우 가치평가 비용이 억제 요소가 될 수 있다.”

## 과제 5: 투명한 2차 시장이 없는 경우, 무형자산은 청산이 어려울 수 있다.

전례가 거의 없기 때문에 거래가 실패하는 빈도와 상황에 대해 알려진 바가 거의 없다. 다른 맥락에서의 지식재산(IP)에 기반한 거래, 예를 들어 실시권 계약은 훨씬 더 자주 발생한다. 그러나, 지식재산(IP) 거래는 대부분 비공개이므로 금융 기관이 얻을 수 있는 정보는 거의 없다. 공개되더라도 제한된 세부 정보만 사용할 수 있을 뿐이다.

이로 인해 금융 거래를 뒷받침하는 자산을 가치 평가할 때와 채무 불이행 시 자산을 처분할 때 문제가 발생한다. 처분 문제는 쉽게 현금으로 전환할 수 없는 자산을 갖게 될 수 있는 대출 기관에게 특히 우려되는 것이다. 대다수의 상업 대출 커뮤니티에서 이러한 위험 고려 사항으로 인해 무형자산 금융에 진입이 이루어지지 못한다. 무형자산 담보물로부터 가치 회수가 안 될 수도 있다는 점과 관련된 제도적 우려로 인해, 과제 3에 설명된 바와 같이 해당 투자와 관련하여 인지된 불확실성을 보상하기 위해 높은 자본 적정성이 요구되었다.

이러한 격차를 좁히기 위한 노력이 있다.

전문 보험사, 개발 은행 및 국가 이니셔티브는, 특히 대출 커뮤니티와의 위험 분담을 조정할 수 있는 계획을 제공한다. 담보물 보호 보험은 최악의 상황에서 현금화하기 힘든 자산에 얽매는 것에 대한 은행의 우려를 해결한다. 보험사는 담보물 가치의 일부에 대한 회수 가능성을 보장하고 은행의 가능 손실액을 제한할 수 있다. 중요하게도 보험사는 은행과 다른 규제 프레임워크에서 운영되기 때문에 이러한 위험에 대해 보다 경제적인 관점을 가질 수 있고, 따라서 이를 수행할 수 있는 위치에 있을 수 있다.

## 개발 은행은 지식재산(IP) 시장을 촉진할 수 있다.

무형자산에 의한 자금조달의 사용을 개선하기 위한 상업 관계자들과 정부의 실험이 진행 중이다. 그러나, 시장이 자체적으로 운영되기 위해 필요한 대출 기관의 수가 충분하지 않다. 개발 은행이 시장을 촉진하는 데 중추적인 역할을 할 수 있다.

무형자산에 의한 자금조달 분야에서 개발 은행은 두 가지 기능, 즉 **위험 감소 능력**과 **소규모 거래에 대한 역량**으로 다른 시장 참가자들과 차별화된다.

위험과 관련하여 일부 개발 은행<sup>16</sup>은 상업 은행과 같은 대출 커뮤니티의 보수적인 기관들보다 더 위험한 거래를 수행할 수 있다. 이를 통해 개발 은행은 일반 은행이 충족시키지 못하는 자금조달에 대한 수요를 충족할 수 있다.

## 한국의 사례

예를 들어, 한국에서 지식재산(IP) 금융 활동은 국영 은행인 산업은행(KDB)과 기업은행(IBK)이 주도하고 있다. 이들의 진입 이후 우리은행, 신한은행, 하나은행과 같은 상업 대출 기관들이 무형자산 금융 분야에 진출하였다. 산업은행은 무형자산이 많은 기업들의 자금조달을 용이하게 하기 위해 은행 보증을 제공하는 것 외에도 6천만 달러의 지식재산(IP) 회수 기금을 운용하고 있다.<sup>17</sup>

## 캐나다의 사례

둘째, 이러한 개발 은행들은 주어진 권한을 통해 중소기업의 성장을 지원하고 다른 대출 기관에 비해 소규모 거래를 수행할 수 있다. 예를 들어, 캐나다 개발 은행의 한 부서인 BDC 캐피탈은 1억 6천만 캐나다 달러를 주식에 의한 자기자본, 준부채 및 부채에 의한 투자에 사용할 수 있는 지식재산(IP) 금융 구조에 중점을 둔, 티켓 사이즈(ticket size)가 3백만 캐나다 달러에서 1천만 캐나다 달러 사이인 직접 투자 펀드를 설립하였다. 1차 포트폴리오 투자는 이미 2022년에 완료되었다.<sup>18</sup>

또한, 개발 은행은 금융 생태계의 진화를 촉진하는 역할도 한다. 예를 들어, 자메이카에서 컴피트 캐리비안 파트너십 프로그램(미주개발은행(IDB), 영국 외무, 영연방 및 개발국(FCDO), 카리브해 개발은행(CDB) 및 캐나다 정부가 공동으로 자금을 제공하는 민간 부문 프로그램)은 지식재산(IP) 가치평가 분야의 역량 구축에 자금을 지원하였다.<sup>19</sup> 자메이카의 또 다른 IDB 프로젝트는 자본 자금 용자(예: 혁신 및 디지털 기술 채택을 위한 보조금)에 대한 접근을 창업 보육 업무와 결합하여 통합적 관점에서 발전하는 중소기업을 보다 잘 지원하는 데 중점을 두고 있다.<sup>20</sup>

또한, 채무 불이행의 경우 담보물의 현금화도 공공 부문에서 다루어졌다. 그에 대한 대응책들은 부실 지식재산(IP)에 대한 회수 기금 설정으로부터 신용 보증기관의 보증 제공에 이르기까지 다양하다. 또한 많은 기관들이 무형자산의 가치평가 및 처분을 보다 쉽게 할 수 있는 공개 시장 및 지식재산(IP) 거래소 개발을 위해 노력하고 있다.

# 3. 과제 해결 - 시장 주도형 무형자산 금융으로의 전환

여러 국가들은 현재 지식재산(IP) 금융을 실험하고 또한 다양한 솔루션을 추구하고 있다.

이러한 국가적 대응책들은 광범위하게 다양하며, 또한 지식재산(IP) 금융을 촉진하기 위한 여러 조치들의 조합을 종종 포함한다. 다음은 가장 주요한 국가 대응책들의 대략적인 목록이다.

## 지식재산(IP) 금융 촉진을 위한 국가적 대응책



### 자기 자본 조달

- 국가 지원 투자 또는 벤처 펀드에 의한 직접 자기 자본 조달
- 지식재산(IP)에 의한 자기 자본 조달을 위해 개발 은행을 통한 대체 펀드 설정



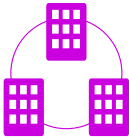
### 부채에 의한 자금조달

- 직접적인 이자율 보조금이나 보증 제도를 통한 정부 지원 대출
- 개발 은행을 통한, 준 공공부문에 의한 지식재산(IP) 상용화 대출
- 필요한 부채에 의한 자금조달을 제공하기 위한 국가 지원 벤처 부채/자금조달 제도



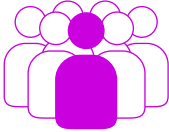
### 가치평가

- 가치평가 역량 강화를 위한 제도
- 보조금을 받는 가치평가 제도
- 가치평가 기관의 설립



### 채무 불이행의 경우 담보물의 현금화

- 부실 지식재산(IP) 회수/징수 펀드 설립
- 신용 보증 기관의 보증 제공
- 보험사에 의한 담보물 보험 제공



### 일반적 인식, 훈련 및 교육

- 지식재산(IP) 금융에 대한 일반인의 인식 제고, 훈련 및 교육을 위한 계획
- 보다 표적화된 접근 방식은 상업적 대출 기관에 대한 교육을 통해 은행 대출을 촉진

## 아시아의 부채에 의한 자금조달 지원

오늘날 국가가 지원하는 지식재산(IP) 금융의 가장 큰 시장인 **중국**은 오랫동안 지식재산(IP) 금융 계획을 실험해 왔다. 중국의 접근 방식에서는 신용 보증 및 차용인에 대한 직접 보조금이 지식재산(IP) 금융에 대한 신뢰를 조성하기 위한 계획과 함께 중요한 역할을 한다. 중국 정부는 증권화의 기반으로 매각 및 임대 지원 모델을 장려한 최초의 국가들 중 하나였다.

반면, **한국**은 지식재산(IP) 부채 자금조달을 촉진하기 위해 다양한 수단을 혼합적으로 사용하였다. 여기에서 벤처기업의 부채 활동에 대한 정부의 지원, 개발 은행 보증 및 회수 펀드의 설립이 계획의 핵심이다. 이러한 역점 사업들은 지식재산(IP) 가치평가 기관의 설립으로 보완되었다.

**일본**의 접근 방식은 대출 기관 교육 및 여신 의사결정 과정의 지원에 매우 중점을 둔다. 또한, 지식재산(IP) 금융에 참여하는 상업 대출 기관에 가치평가 지원/보조가 제공된다. 일본의 접근 방식은 비교적 낮은 수준의 직접적인 시장 개입이 특징이다.

부채와 자본과 같이 선호하는 자금조달 형태에는 차이가 있지만, 무형자산 금융에 대한 일반적인 인식 제고, 훈련 및 교육은 이러한 계획들의 공통된 특징이다. 다음 그래프는 이러한 국가들의 접근 방식의 주요 구성요소와 이들이 해결해야 할 과제를 나타낸다.

### 지식재산(IP) 금융 솔루션의 구성요소



## 4. WIPO: 무형자산 금융의 주류화

지식재산(IP) 금융을 주류화하는 데에는 하나의 기업이 단독으로 해결할 수 없는 여러 과제가 있다.

산업적 기관들과 각국 정부 모두는 현재 상황의 개선에 주도적으로 나서고 있다.

그러나, 자금 조달의 격차를 좁히기에는 시장에 참여 주체들의 수가 여전히 부족하다. 무형자산에 의한 자금조달 시장이 아직 초기 단계이므로 이러한 형태의 자금조달에 단계적 변화를 도입하기 위해 공공 개입이 필요할 수 있다. 지속 가능한 시장을 구축하기 위해 이러한 계획은 장기적으로 민간 부문 참여를 촉진하기 위한 올바른 영향력을 전달해야 한다.

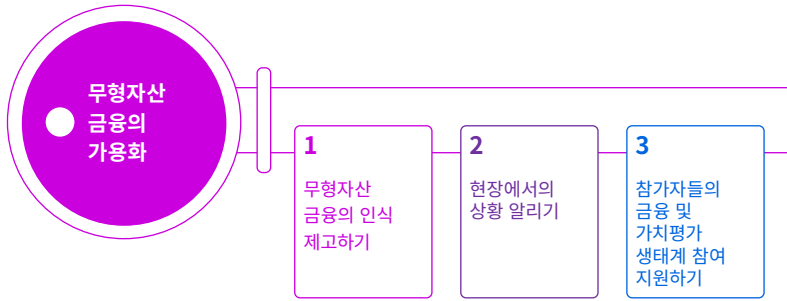
무형자산에 의한 자금조달의 문제에 대한 해결책을 찾는 것은 공공과 민간을 통합하는 접근 방식이 필요하다. 기업, 금융, 지식재산(IP) 및 정부의 전문가들은 정책 주도형에서 시장 주도형 혁신 생태계로의 전환을 위해 함께 협력해야 한다.

“무형자산에 의한 자금조달의 문제에 대한 솔루션을 찾으려면 공공 부문과 민간 부문을 통합하는 접근 방식이 필요하다.”

WIPO의 중기 전략 계획 2022-2026은 “지식재산을 성공적으로 사용하는 사람들의 수와 범위를 확장하는 것”이 조직의 가장 큰 과제라고 설명한다.<sup>21</sup> 미개척 잠재력을 감안할 때, WIPO는 무형자산이 전 세계적으로 기업가와 기업을 지원하도록 하기 위한 광범위한 노력의 맥락에서 무형자산의 가치평가 및 금융을 WIPO 업무의 핵심 영역으로 만드는 실행 지향적인 접근 방식을 취하고 있다.



무형자산 금융에 대한 WIPO 실행 계획에는 아래와 같이 3가지 단계가 있다.



### 단계 1: 무형자산 금융의 인식 제고하기

WIPO는 무형자산 금융의 잠재력에 대한 글로벌 커뮤니티의 인식을 제고하기 위해 일련의 고위급 대화를 소집할 것이다. 이러한 대화를 위해 공공 및 민간 부문의 금융, 기업 및 지식재산(IP) 분야의 지도자들을 불러모을 것이다.

이러한 대화를 보완하고 잠재적 영향력을 높이기 위해 WIPO는 무형자산 금융의 가용화에 대한 전문가 자문 그룹(ECG)을 구성할 것이다. 이 그룹은 가치평가 방법론, 회계 규칙 및 대출 기관 참여와 같은 무형자산 금융에 대한 기술적 장애물에 대해 심층적으로 조사할 것이다. ECG의 각 회기에서는 현장에서의 현실과 진전을 위한 잠재적 옵션을 구체화하기 위한 토론 문서를 작성할 것이다. 또한 WIPO는 금융 관련 포럼에 참여하여 무형자산 금융과 관련된 잠재력과 과제에 대한 인식을 제고할 계획이다.

### 단계 2: 현장에서의 상황 알리기

정책 입안자와 금융기관은 전 세계 무형자산 금융 실무의 실행 능력과 범위에 대한 완전한 관점이 부족하다. WIPO는 정부와 상업적 기관들이 이 분야에서 무엇을 하고 있는지 보여주는 증거 기반을 구축하여 이러한 정보 격차를 좁히기 위한 업무를 수행하고 있다.

예를 들어, WIPO는 지식재산(IP) 금융에 대한 일련의 국가 보고서를 개발하고 있다. 각 보고서는 지역 정부와 WIPO의 지도하에 전문가가 작성한다. 이러한 보고서들은 성공 사례와 과제에 대한 내부자 관점과 미래 전망을 제공한다. 이러한 보고서들은 이자율

보조금, 전용 펀드 조성 및 표준 개발, 인식 제고 및 모범 사례 촉진을 위한 교육 프로그램을 포함하여 무형자산 금융과 관련된 다양한 조치들을 설명하고 있다.

이 프로젝트는 지식 기반을 추가하고 국가가 이 분야에 참여할 수 있는 촉매를 제공한다. 첫 번째 보고서, '지식재산(IP) 지원 금융의 가용화: 싱가포르의 국가 관점 추이'는 2021년에 발행되었다. 브라질, 캐나다, 중국, 자메이카, 일본, 대한민국, 멕시코, 사우디아라비아, 스페인, 스위스, 튀르키예 및 영국을 포함하여 여러 보고서들이 현재 진행 중이다.

무형자산 금융에 대한 민간부문의 관심이 높아지고 있다. WIPO는 상업 거래를 강조하고 영화 산업에서 지식재산(IP) 담보물의 사용에 대한 연구를 포함하여 이 분야에서의 여러 연구 프로젝트에 참여할 것이다.

### 단계 3: 참가자들의 금융 및 가치평가 생태계 참여 지원하기

마지막으로 무형자산 금융 참여자들이 지원이 없는 수준에서 앞으로 나아가기 위해서는 지원이 필요하다.

기업은 무형자산을 이용하여 부채 및 자기자본에 의한 조달을 확보하고자 할 때 가능성을 높일 수 있는 실용적인 도구가 필요하다. 지식재산(IP)에 익숙하지 않은 금융기관은 이러한 자산의 잠재적 가치, 소유권 이력 및 채무 불이행 시 청산할 수 있는 방법에 대해 보다 잘 이해할 필요가 있다. 우선, WIPO는 차용인과 대출기관이 보다 효과적으로 의사 소통할 수 있도록 실용적인 금융 도구들을 구축할 것이다.

지식재산(IP) 가치평가의 복잡성을 감안하여, WIPO는 주식에 의한 자기 자본 금융기관과 대출 기관이 직접 사용할 수 있는 가치평가 전문 인력의 고용을 용이하게 하는 서비스도 모색하고 있다. 또는 이러한 서비스는 정부 내에서 또는 개발 은행을 통해 프로그램을 뒷받침하는 역할을 할 수 있다.



## 주석

- 1 브랜드파이낸스(2021년). 글로벌 무형자산 금융 추적지표 — 전 세계 무형자산 가치에 대한 연례보고서(<https://brandirectory.com/reports/gift2021>).
- 2 오션 토모(Ocean Tomo)(2021년). 무형자산 시장가치 연구(Intangible Asset Market Value Study).
- 3 WIPO(2022년). 글로벌 혁신지수 2022, 제15판: 혁신주도 성장의 미래는 과연 어떠한가? 상위 5,000개 브랜드(GDP 대비 %), 출처: 브랜드파이낸스 데이터베이스(<https://brandirectory.com/>); 및 국제통화기금, 세계경제전망 데이터베이스, 2021년 10월 (<https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2021/October>).
- 4 WIPO(2017년). 2017년 세계지식재산보고서: 글로벌가치사슬의 무형자본(<https://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4225>).
- 5 <https://www.worldbank.org/en/topic/smefinance>.
- 6 세계은행 기업설문조사(<https://www.enterprisesurveys.org/en/enterprisesurveys>에서 확인 가능) 참조.
- 7 여기에는 등록 및 미등록 지식재산권, 및 라이선싱 수익 등 그로써 발생하는 권리가 포함되나 영업권은 제외된다.
- 8 기업은 또한 부트스트래핑, 크라우드펀딩 및 정부 보조금으로 자금을 조달할 수 있다. 단, 무형자산은 이러한 유형의 자금조달에서 비교적 적은 역할을 한다.
- 9 WIPO(2022년). 글로벌 혁신지수 2022, 제15판: 혁신주도 성장의 미래는 과연 어떠한가? 레피티티브 에이콘(Refinitiv Eikon) 사모펀드 선별검사 도구의 데이터에 기초(2022년 5월 27일에 입수).
- 10 OECD(2015년). 지식재산의 경제적 효과에 관한 조사(Enquiries Into Intellectual Property's Economic Impact), 463 페이지 및 그 이하.
- 11 경우에 따라, 매각후 임차 거래를 통해 자산 자체에 대한 소유권이 아닌 자산으로부터의 현금 흐름에 대한 권리가 이전되기도 한다.
- 12 유동화 전문회사(SPV)는 고유한 자산과 부채를 갖춘 별개의 독립된 법인이다. 주로 SPV는 특수한 목적으로 설립되는데, 예를 들어 법인의 목적이 특정 자산 또는 프로젝트의 자본조달 및 구매에 한정되는 경우가 그러하다. 이는 다른 업무로부터 금융 리스크를 분리시킬 목적으로 종종 은행이 사용하는 방법이다. 따라서 SPV는 은행이 붕괴하는 경우에도 살아남기 때문에 때때로 파산절연(bankruptcy remoteness)이라고 불린다.
- 13 IVSC(2020년). 국제가치평가기준(International Valuation Standards), IVS 210(63~79 페이지) 포함.
- 14 RICS(2020년). 지식재산권 가치평가(Valuation of intellectual property rights).
- 15 "<https://chizai-kinyu.go.jp/>" 웹페이지에 소개된 이니셔티브를 지칭하는 데 포괄적으로 사용되는 상위 용어.
- 16 세계은행과 지역 개발 은행은 전통적으로 정부에 대출을 제공하며, 주로 국가 개발 은행이 이에 해당한다.
- 17 OECD(2022년). 중소기업의 담보 대출 활성화 정책: 등기부와 무형자산의 효과적 활용(Secured lending for SMEs: Making effective use of registries and intangibles), 51 페이지 및 그 이하.
- 18 BDC(2022년). "세계지식재산의 날: BDC 캐피탈의 IP 금융 펀드, 캐나다 기업 성장 지원에 바쁜 한 해를 맞이"([www.bdc.ca/en/about/mediaroom/news-releases/world-ip-day-bdc-capital-op-backed-financing-fund-celebrates-busy-year-helping-canadian-companies-grow](http://www.bdc.ca/en/about/mediaroom/news-releases/world-ip-day-bdc-capital-op-backed-financing-fund-celebrates-busy-year-helping-canadian-companies-grow)).
- 19 Andrew Laidley(2021년). "IP 가치평가 입문, 300명 이상 연수", 자메이카옵저버([www.jamaicaobserver.com/business/over-300-trained-in-intro-to-ip-valuation](http://www.jamaicaobserver.com/business/over-300-trained-in-intro-to-ip-valuation)).
- 20 혁신, 성장 및 기업이 정신 생태계 강화(BIGEE). <https://thinkbigee.com/>.
- 21 WIPO. 중기전략계획(MSTP) 2022-2026([www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo\\_pbc\\_32/wo\\_pbc\\_32\\_3.pdf](http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_pbc_32/wo_pbc_32_3.pdf)).



World Intellectual Property  
Organization  
34, chemin des Colombettes  
P.O. Box 18  
CH-1211 Geneva 20  
Switzerland

전화: + 41 22 338 91 11  
팩스: + 41 22 733 54 28

WIPO 지역사무소 연락처는 아래 참조.  
[www.wipo.int/about-wipo/en/offices](http://www.wipo.int/about-wipo/en/offices)

© WIPO, 2023



저작자표시 4.0 국제(CC BY 4.0)

CC 라이선스는 이 간행물에 포함된 WIPO  
비소유콘텐츠에는 적용되지 않습니다.

표지: Getty Images / © Serg Myshkovsky

WIPO 참조번호 RN2022-28KO  
DOI: 10.34667/tind.47590