

# Механизмы альтернативного урегулирования споров в случае корпоративных споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде

Доклад о результатах  
опроса ВОИС — MCST

## Общие сведения

Центр по арбитражу и посредничеству Всемирной организации интеллектуальной собственности (Центр ВОИС) совместно с Министерством культуры, спорта и туризма Республики Корея (MCST) провел опрос об использовании механизмов альтернативного урегулирования споров (АУС) в случае корпоративных споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде. В настоящем докладе на основе этого широкого опроса, подробных интервью, законодательных исследований и последующего анализа полученных данных, рассматривается потенциал использования механизмов АУС в отношении корпоративных споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде.

Как отмечено в докладе, авторско-правовые споры действительно возникают в корпоративном контексте. К числу соответствующих секторов, указанных респондентами, относятся реклама, мультипликация, вещание, фильмы, защита баз данных, книги и издательское дело в целом (включая электронные книги), приложения для мобильных телефонов, музыкальные произведения и звукозаписи, фотографии, программное обеспечение (ПО), телевизионные форматы и видеоигры. Предметом таких споров часто является следующее: (1) существуют ли действующие права, кому они принадлежат и имело ли место их нарушение; (2) операции, связанные с правами (например, передача актива интеллектуальной собственности (ИС)); и (3) надлежащее вознаграждение за использование охраняемого контента (например, установление лицензионных платежей).

Для сторон, вовлеченных в эти споры, традиционное судебное разбирательство обычно не подходит по ряду причин: оно может негативно сказываться на их текущих коммерческих отношениях, споры могут охватывать несколько юрисдикций, а суды нередко не в состоянии обеспечить необходимую скорость, конфиденциальность, отраслевую экспертизу и экономичность. В подобных случаях более подходящей альтернативой являются механизмы АУС, включающие в себя посредничество, арбитраж или вынесение экспертных заключений. Рост привлекательности АУС также связан с более широким использованием инструментов онлайн-урегулирования споров (ОУС), таких как онлайн-выевые файловые системы и средства видеоконференцсвязи.

Поэтому ассоциации практикующих специалистов в области ИС проявляют интерес к решениям АУС, а национальные и региональные ведомства ИС все

чаще рекомендуют АУС в качестве альтернативы судебному разбирательству. Как Корейская комиссия по авторскому праву (КСС), которая предлагает услуги по АУС, так и Центр ВОИС отмечают рост числа дел, связанных с авторским правом. Тем не менее на сегодняшний день эмпирические исследования о применении АУС в случае подобных корпоративных споров в области авторского права в цифровой среде, в том числе поставщиками услуг по онлайнному размещению контента (OCSSP), крайне ограничены.

## Цели

В свете вышеизложенного цель настоящего доклада заключается в устранении выявленного пробела в знаниях путем формирования эмпирически обоснованного понимания ряда вопросов по этой теме. Доклад содержит следующее:

- описание *все более широкого применения механизмов АУС* в отношении корпоративных споров, связанных с авторским правом и контентом, что находит отражение как в законодательстве, так и на практике;
- описание *секторов, в которых активно используется авторское право, и типов произведений*, с которыми связаны корпоративные споры, (например, ПО, музыкальные и другие творческие произведения);
- описание *характера таких споров* (например, договорные или внедоговорные) и их *основных характеристик*;
- установление спектра *денежной стоимости* исков (т. е. того, из-за чего ведут спор коммерческие стороны) и *предпочтительных средств правовой защиты* (например, присуждение убытков, уплата роялти, определение о нарушении прав или об отсутствии нарушения прав, удаление контента и др.);
- оценка *склонности сторон к урегулированию* в случае как договорных, так и внедоговорных споров;
- выявление *потребностей и предпочтений сторон* (например, в плане стоимости, скорости, качества результата, конфиденциальности) в связи с доступными механизмами и процедурами урегулирования этих споров (такими как судебное разбирательство, посредничество, арбитраж, вынесение экспертных заключений и т. д.); и
- анализ *возможностей, сложностей, преимуществ и недостатков специализированных механизмов АУС* в контексте этих споров.

## Результаты опроса и интервью

### Респонденты и результаты

Опрос и интервью были ориентированы на мировую аудиторию, и ответы поступили из 129 стран и из всех регионов. Результаты, представленные в данном исследовании, основаны на 997 ответах на опрос и 74 интервью, проведенных с ключевыми заинтересованными сторонами.

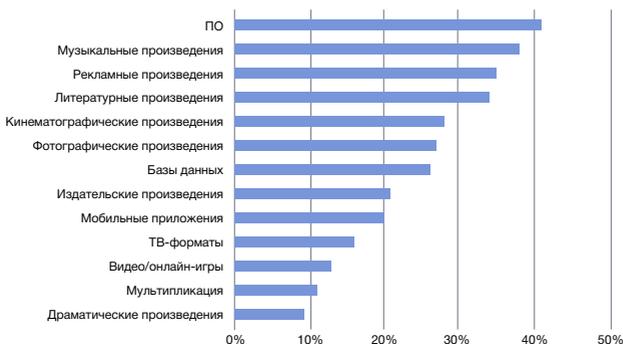
Большинство респондентов относились к числу практикующих юристов, работающих в малых и средних юридических фирмах. Также в опросе были хорошо представлены посредники и арбитры. Большинство респондентов имели более пяти лет опыта работы в области цифрового авторского права и контента в корпоративной среде.

### Споры

Согласно полученным ответам, за последние пять лет более 60 процентов респондентов участвовали в корпоративных спорах, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде. Большинство (65 процентов) были истцами или представляли истца; при этом 45 процентов были ответчиками или представляли ответчика.

Большинство споров, в которых участвовали респонденты опроса, носили внедоговорной и национальный характер. Чаще всего упоминались такие предметы спора, как программное обеспечение, музыкальные произведения, реклама и литературные произведения. Более того, интервью показали, что чаще всего опрошенные участвовали в спорах, связанных с нарушением авторских прав и лицензированием. По их опыту внедоговорные споры обычно связаны с различными видами нарушений со стороны неуполномоченных третьих лиц. Кроме того, большинство опрошенных отметили, что в последние годы увеличилось число споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде. Некоторые упоминали рост диверсификации в использовании цифровых произведений, охраняемых авторским правом, и возникновение в связи с этим новых видов споров.

**Рисунок 0.1. Предмет корпоративных споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде**



Стоимость споров, в которых участвовали респонденты опроса, различалась, при этом большинство таких споров (59 процентов) относились к категории от 10 тыс. до 100 тыс. долл. США. Примечательно, что значительная доля респондентов (36 процентов) участвовала в спорах, которые не были связаны с деньгами.

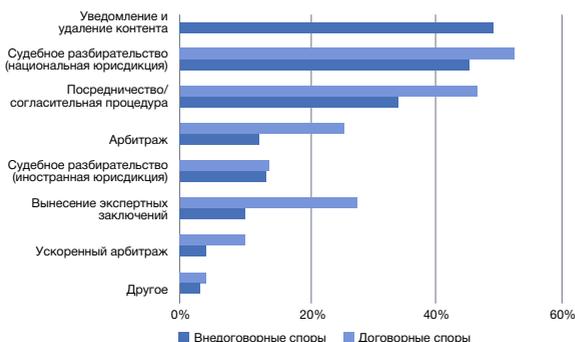
Что касается результатов споров, то опрос показал, что наиболее распространенным средством правовой защиты как для истцов, так и для ответчиков, было возмещение убытков, а за ним следовала уплата роялти. Также часто использовались определения о нарушении прав и перезаключение договоров. Итогом как договорных, так и внедоговорных корпоративных споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде, часто было мировое соглашение.

Что касается механизмов урегулирования споров, то чаще всего для урегулирования договорных и внедоговорных споров использовалось судебное разбирательство в национальной юрисдикции респондента. С учетом характера цифрового контента респонденты указали (что неудивительно), что наиболее часто используемым механизмом урегулирования внедоговорных корпоративных споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде, было уведомление и удаление контента. Кроме того, в ходе интервью было установлено, что существует относительно немного специализированных механизмов урегулирования корпоративных споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде, либо что заинтересованные стороны не

знают о таких механизмах. Исключением являются некоторые организации коллективного управления (ОКУ), у которых есть внутренние механизмы урегулирования споров, а также средства АУС.

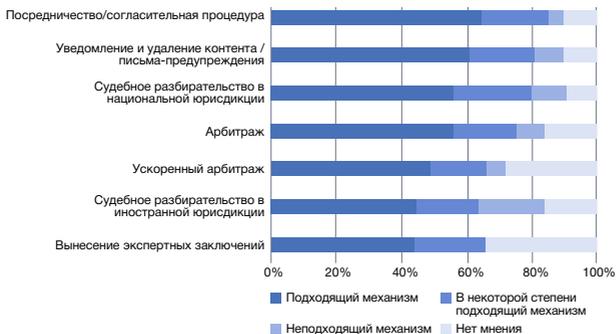
Наиболее часто используемыми инструментами, по мнению опрошенных, были документальные процедуры (64 процента), слушания с помощью видеоконференции (32 процента) и электронные инструменты направления заявок на рассмотрение дел и средства управления (29 процентов). Онлайн-платформы для урегулирования споров использовали 25 процентов респондентов. В ходе интервью некоторые заинтересованные стороны указали на нехватку руководств или протоколов по урегулированию споров, содержащих примеры передовой практики.

**Рисунок 0.2. Используемые механизмы урегулирования споров**



В целом участники опроса положительно оценили различные механизмы, используемые для урегулирования корпоративных споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде: все эти механизмы преимущественно воспринимались как подходящие. По опыту респондентов опроса в использовании каждого из этих механизмов, в качестве подходящих часто воспринимались следующие: посредничество, уведомление и удаление контента, арбитраж и судебное разбирательство в национальной юрисдикции.

Рисунок 0.3. Восприятие механизмов урегулирования споров

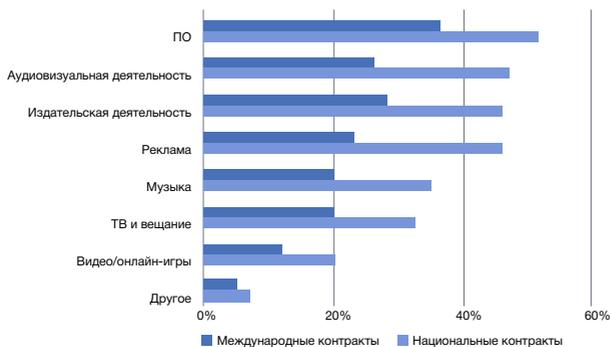


Респонденты опроса и участники интервью, судя по всему, имели совпадающие приоритеты в урегулировании этих споров, независимо от того, был ли спор внутренним или международным. Главными приоритетами были стоимость и скорость урегулирования спора, а затем следовали качество результата и возможность его исполнения.

## Контракты

Кроме того, в опросе ВОИС — MCST содержались вопросы об опыте респондентов в связи с корпоративными контрактами, связанными с авторским правом и контентом в цифровой среде. Из числа участников опроса 64 процента заключали подобные контракты. С точки зрения предмета контрактов самой крупной категорией, как в национальном, так и в международном контексте, является лицензирование программного обеспечения, за которым следуют аудиовизуальные, издательские и рекламные контракты. Респондентам также был задан вопрос о том, есть ли у них политика или руководства по составлению положений об урегулировании споров для корпоративных контрактов, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде; большинство ответили утвердительно. Среди тех, у кого были подобные руководства или политика, они в большинстве случаев предусматривали АУС.

Рисунок 0.4. Области, к которым относились заключенные контракты



## Выявленные тенденции и области, где требуются улучшения

Центр ВОИС задал респондентам и участникам интервью вопрос о том, наблюдают ли они какие-либо тенденции в использовании механизмов урегулирования споров в связи с корпоративными спорами, связанными с авторским правом и контентом в цифровой среде. Некоторые респонденты указали, что заметили рост использования АУС, поскольку все больше заинтересованных сторон узнают об этих механизмах и начинают доверять им. В частности, респонденты отметили более широкое использование ускоренного арбитража и процедуры вынесения экспертных заключений, а также адаптированных процедур АУС для споров в области авторского права. Респонденты подтвердили расширение использования вспомогательных технологий для ускорения процедуры урегулирования споров, что согласуется с опытом Центра ВОИС.

В ответах на вопрос о том, какие улучшения могли бы помочь в урегулировании корпоративных споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде, респонденты указали разработку стандартизированных, индивидуальных и специализированных правил и процедур, а также соответствующих руководств по урегулированию споров. Центральное место занимают международные и нейтральные поставщики услуг по урегулированию споров. Респонденты также отметили использование процедур и инструментов онлайн-урегулирования споров (ОУС) и указали на необходимость включения посредничества в законодательство.

## Виды применения АУС на практике: текущие и потенциальные

### Последние события, связанные с механизмами уведомления о нарушениях авторских прав в цифровой среде

Недавние регуляторные изменения указывают на необходимость разработки эффективных механизмов, обеспечивающих альтернативу судебному разбирательству при урегулировании корпоративных споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде. В частности, несколько положений, связанных с АУС, включены в Закон США об авторском праве в цифровую эпоху (DCMA) 1998 г. и Директиву ЕС о едином цифровом рынке (Директива DSM). Например, в Директиве DSM поощряется использование АУС, в частности посредничества, для согласования и заключения соглашений о лицензионных правах на аудиовизуальные произведения в сервисах, предоставляющих видео по запросу. Сторонам споров, связанных с обязательствами по обеспечению прозрачности и договорными корректировками, которые касаются справедливого и соразмерного вознаграждения авторов и исполнителей, также рекомендуется использовать добровольные процедуры АУС. Согласно Директиве DSM, OCSSP также обязаны внедрять эффективные и оперативные механизмы рассмотрения жалоб и правовой защиты для пользователей в случае возникновения споров по поводу отключения доступа к загруженному контенту, который содержит произведения, охраняемые авторским правом, или другие охраняемые объекты, или удаления такого контента. Директива указывает на необходимость наличия доступных внесудебных механизмов правовой защиты для урегулирования таких споров без лишения пользователя правовой охраны и доступа к средствам судебной защиты. По сути дела, речь идет о многоуровневом процессе урегулирования споров, связанных с использованием OCSSP охраняемого контента: фильтрация загружаемого контента OCSSP, проверка человеком, АУС и судебное разбирательство.

Эффективные механизмы уведомления, используемые OCSSP, поставщиками Интернет-услуг (ISP) и онлайн-платформами, могут способствовать эффективному урегулированию споров о нарушении авторских прав в самом начале их возникновения, особенно в относительно простых случаях. Многие глобально доступные OCSSP уже внедрили внутренние механизмы правовой защиты, которые предусматривают этап рассмотрения жалоб человеком, или рассматривают возможность их внедрения. Это позволяет проводить оценку с учетом контекста и устраняет недостатки автоматических фильтров при

установлении того, применяется ли исключение или ограничение к данному случаю. В случае более сложных жалоб представляется неизбежным, что даже внутренние (при участии человека) механизмы рассмотрения OCSSP могут оказаться не в состоянии обеспечить правовую защиту.

## Разработка адаптированных и специализированных процедур АУС

С учетом вышеизложенного, для беспристрастного урегулирования авторско-правовых споров может потребоваться ряд внесудебных и судебных механизмов, подобных тем, которые предлагаются в статье 17(9) Директивы DSM. Это означает, что нам необходимо изучить, как специализированные механизмы АУС могут помочь заинтересованным сторонам (пользователям, правообладателям, OCSSP) эффективно и результативно урегулировать такие споры.

Центр ВОИС совместно с соответствующими заинтересованными сторонами занимается адаптацией Правил ВОИС о вынесении экспертных заключений в качестве глобальной процедуры, отражающей передовую международную практику урегулирования OCSSP споров, которые связаны с загружаемым пользователями контентом. Стороны также могут воспользоваться типовыми соглашениями ВОИС о передаче споров на урегулирование в рамках АУС, которые адаптированы с учетом споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде.

В целом вышеупомянутые изменения в решениях и адаптированных процедурах АУС могут значительно повысить эффективность урегулирования споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде, за счет повышения доступности, экономичности, прозрачности, нейтральности и справедливости.

Всемирная организация  
интеллектуальной собственности  
34, chemin des Colombettes  
P.O. Box 18  
CH-1211 Geneva 20  
Switzerland

Телефон: +41 22 338 91 11  
Факс: +41 22 733 54 28

Контактные данные внешних  
бюро WIPO приводятся на сайте  
[www.wipo.int/about-wipo/ru/offices](http://www.wipo.int/about-wipo/ru/offices)

© WIPO, 2021



Атрибуция 3.0 IGO  
(CC BY 3.0 IGO)

Лицензия CC не применяется к той  
части контента настоящей публикации,  
которая подготовлена не ВОИС.

Фото: Getty Images / © Moyo Studio

Публикация WIPO № 969R/ExSum