



Disclaimer: unless otherwise agreed by the Council of UPOV, only documents that have been adopted by the Council of UPOV and that have not been superseded can represent UPOV policies or guidance.

This document has been scanned from a paper copy and may have some discrepancies from the original document.

Avertissement: sauf si le Conseil de l'UPOV en décide autrement, seuls les documents adoptés par le Conseil de l'UPOV n'ayant pas été remplacés peuvent représenter les principes ou les orientations de l'UPOV.

Ce document a été numérisé à partir d'une copie papier et peut contenir des différences avec le document original.

Allgemeiner Haftungsausschluß: Sofern nicht anders vom Rat der UPOV vereinbart, geben nur Dokumente, die vom Rat der UPOV angenommen und nicht ersetzt wurden, Grundsätze oder eine Anleitung der UPOV wieder.

Dieses Dokument wurde von einer Papierkopie gescannt und könnte Abweichungen vom Originaldokument aufweisen.

Descargo de responsabilidad: salvo que el Consejo de la UPOV decida de otro modo, solo se considerarán documentos de políticas u orientaciones de la UPOV los que hayan sido aprobados por el Consejo de la UPOV y no hayan sido reemplazados.

Este documento ha sido escaneado a partir de una copia en papel y puede que existan divergencias en relación con el documento original.

OMPI/UPOV/CE/I/ 3

Original: Inglés

Fecha: 13 de noviembre de 1989



**ORGANIZACION MUNDIAL
DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL**



**UNION INTERNACIONAL
PARA LA PROTECCION DE LAS
OBTENCIONES VEGETALES**

**COMITE DE EXPERTOS SOBRE LA RELACION ENTRE
LA PROTECCION POR PATENTE Y LOS DERECHOS
DE LOS OBTENTORES DE VARIEDADES VEGETALES**

Ginebra, 29 de enero a 2 de febrero de 1990

**RESUMEN DE LOS COMENTARIOS RECIBIDOS EN LA OFICINA INTERNACIONAL DE
LA OMPI Y EN LA OFICINA DE LA UPOV SOBRE EL DOCUMENTO CAJ/XXIV/4**

Preparado por la Oficina Internacional de la OMPI

1. El 16 de junio de 1989, el Director General de Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) y Secretario General de la Unión Internacional para la Protección de las Obtenciones Vegetales (UPOV) transmitió a los Gobiernos de los Estados miembros de las Naciones Unidas, de la OMPI o de la UPOV un proyecto de Memorandum titulado "La relación entre la protección por patente y los derechos de los obtentores de variedades vegetales" (documento CAJ/XXIV/4, denominado en adelante el "proyecto de Memorandum"), que fue preparado por la Oficina de la UPOV en cooperación con la Oficina Internacional de la OMPI. Se invitó a los gobiernos a formular comentarios sobre el proyecto de Memorandum, dirigidos ya fuera a la Oficina Internacional de la OMPI o a la Oficina de la UPOV. Además, el proyecto de Memorandum se envió a la Oficina Europea de Patentes (OEP) para comentarios.

2759M/LAN/(0241M)

2. La Oficina Internacional de la OMPI o la Oficina de la UPOV recibieron comentarios sobre el proyecto de Memorándum procedentes de autoridades de 14 Estados, a saber: la Oficina de Patentes, Marcas y Dibujos y Modelos de Australia, la Oficina de los Derechos de las Obtenciones Vegetales de Australia, el Instituto de Invenciones y Racionalizaciones de Bulgaria, la Misión Permanente de Canadá ante la Oficina de las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales en Ginebra, el Ministerio Federal de Alimentación, Agricultura y Silvicultura y del Ministerio Federal de Justicia (conjuntamente) de la República Federal de Alemania, la Junta Nacional de Patentes y Registro de Finlandia, la Oficina Nacional de Invenciones de Hungría, la Misión Permanente de México ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra y las otras organizaciones internacionales con sede en Suiza, la Oficina de Patentes (Octrooiraad) de los Países Bajos, el Ministerio de Agricultura y Pesca y el Ministerio de Asuntos Económicos (conjuntamente) de los Países Bajos, de la Oficina de los Derechos de las Obtenciones Vegetales de Nueva Zelandia, el Real Ministerio de Relaciones Exteriores de Noruega, el Registro de la Propiedad Industrial de España, el Ministerio de Justicia de Suecia, la Oficina Federal de Propiedad Industrial de Suiza y la Oficina de Patentes y Marcas de los Estados Unidos de América, así como de la OEP.

3. El presente documento resume las principales opiniones expresadas en los comentarios recibidos. En el presente documento la opinión de un país, debe entenderse como referencia a la autoridad de dicho país especificada en el párrafo precedente. Sin embargo, cuando hay dos autoridades de un mismo país, y cada una de ellas ha formulado comentarios independientemente (Australia y los Países Bajos), se identifica a la autoridad que ha formulado la opinión resumida.

4. En el presente documento no se repiten todos los detalles de las opiniones expresadas en los comentarios, especialmente cuando dichos detalles simplemente describen disposiciones actuales en la legislación nacional, a diferencia de los comentarios sobre las opiniones establecidas o los enfoques sugeridos en el proyecto de Memorándum. Los participantes en la reunión del Comité de Expertos podrán obtener, previa solicitud, ejemplares de los comentarios.

OBSERVACIONES GENERALES SOBRE EL PROYECTO DE MEMORANDUM

5. De los comentarios formulados sobre lo adecuado del proyecto de Memorándum como base para debates posteriores, los presentados por Bulgaria, Hungría, México y los Países Bajos (Ministerio de Agricultura y Pesca y el Ministerio de Asuntos Económicos) expresaron satisfacción con el proyecto de Memorándum como una buena base para debates ulteriores sobre la relación entre la protección por patente y los derechos de los obtentores de variedades vegetales. Por otra parte, Australia (la Oficina de Patentes, Marcas y Dibujos y Modelos), Finlandia, Noruega, Suiza, los Estados Unidos de América y la OEP expresaron reservas sobre lo adecuado del proyecto de Memorándum como base para debates posteriores, ya que el proyecto de Memorándum parecía estar indebidamente a favor del sistema de derechos de los obtentores de variedades vegetales y no daba suficiente atención al sistema de patentes en general y a los méritos de la protección por patente en lo particular.

6. Los comentarios citados en el párrafo precedente, en los que se formularon reservas sobre lo adecuado del proyecto de Memorándum como base para debates posteriores, contenían particularmente los siguientes elementos de crítica al proyecto de Memorándum:

- el proyecto de Memorándum contenía varios errores de interpretación respecto de la operación y aplicación de la protección por patente en el área de la biotecnología vegetal;

- el proyecto de Memorándum no da suficiente atención a las propuestas para la revisión del Convenio Internacional para la Protección de las Obtenciones Vegetales ("el Convenio de la UPOV") y no examina las implicaciones que estas propuestas pueden tener para el sistema de patentes.

Conceptos erróneos respecto de la protección por patentes

7. Australia (la Oficina de Patentes, Marcas y Dibujos y Modelos), Finlandia, los Países Bajos (la Oficina de Patentes), los Estados Unidos de América y la OEP opinaron que las comparaciones efectuadas en el proyecto de Memorándum (particularmente en los párrafos 81, 86 y 87) entre la protección conferida por el sistema de los derechos de los obtentores de variedades vegetales y la conferida por el sistema de patentes no representa verdaderamente la naturaleza de la protección por patentes en cuanto a que dichas comparaciones señalan que los derechos por patente se refieren a "ideas inventivas que son de naturaleza abstracta" (proyecto de Memorándum, párrafo 81). Se señaló en los comentarios que las ideas abstractas no son patentables. En vez de esto, la protección por patente se cuenta únicamente respecto de las invenciones que se describen de tal manera que permitan a una persona del oficio realizar y utilizar la invención. Además, la invención debe expresarse en las características de un producto o proceso que pueda reivindicarse clara y definidamente en la patente. Se señaló que la caracterización de la protección por patentes como relativa a las ideas abstractas tendía a introducir complicaciones en el análisis de la relación entre los derechos de los obtentores de variedades vegetales y las patentes, que no existen en la práctica.

8. Australia (la Oficina de Patentes, Marcas y Dibujos y Modelos) y los Estados Unidos de América consideraron que el proyecto de Memorándum destacaba indebidamente la existencia de una exclusión de las obtenciones vegetales de la posibilidad de protección por patente y no hacía suficiente referencia a las experiencias positivas en los países que no disponen de dicha exclusión de la protección por patente. También se señaló en esos comentarios, así como en los comentarios de la OEP, que la explicación de las razones de la exclusión de las obtenciones vegetales en el Artículo 53.b) del Convenio sobre la Patente Europea (CPE) (véase el proyecto de Memorándum, párrafos 48 a 51) no reflejaba adecuadamente el hecho histórico de que la exclusión fue introducida antes del desarrollo de la ingeniería genética y de otras técnicas biotecnológicas modernas. Además, los Estados Unidos de América señalaron que las razones presentadas en el proyecto de Memorándum (párrafo 51) como base para apoyar una interpretación amplia de la exclusión de las obtenciones vegetales de la protección por patente, contenida en el CPE (Artículo 53.b)), se basaban en la premisa falaz de que había un "principio general que la tecnología podría ser utilizada libremente y por lo tanto las excepciones a la patentabilidad debían considerarse en términos muy amplios". Esta premisa se consideraba como la negación de toda la estructura de la protección de la propiedad intelectual.

9. Australia (la Oficina de Patentes, Marcas y Dibujos y Modelos), los Países Bajos (la Oficina de Patentes) y los Estados Unidos de América señalaron en sus comentarios que el proyecto de Memorándum exageraba las dificultades que se habían encontrado en la aplicación de un criterio de no evidencia o de actividad inventiva para las invenciones que involucraban plantas (véase el proyecto de Memorándum, párrafos 31.iv), 35, 56 y 81). Particularmente, los Estados Unidos de América señalaron que la referencia en el párrafo 35 del proyecto de Memorándum a la "poca experiencia" que existía en la aplicación del requisito de no evidencia no podría considerarse exacta en vista de la experiencia acumulada que se había obtenido especialmente en el transcurso de los últimos 25 años. Además, Australia (la Oficina de Patentes, Marcas y Dibujos y Modelos) señaló que la dificultad en aplicar el criterio de no evidencia a las invenciones involucrando plantas no era diferente de las dificultades que se encuentran en la aplicación de dicho criterio a otras tecnologías complejas, como por ejemplo, la metalurgia. Los Países Bajos (Oficina de Patentes) señaló que el proyecto de Memorándum no hacía la diferencia entre un resultado evidente, cuya concepción puede no involucrar una actividad inventiva, y una forma no evidente de lograr el resultado, que puede involucrar una actividad inventiva.

10. Australia (la Oficina de Patentes, Marcas y Dibujos y Modelos), los Países Bajos (la Oficina de Patentes) y los Estados Unidos de América opinaron que las referencias en los párrafos 31.v) y 60 del proyecto de Memorándum sobre la dificultad de proporcionar una descripción suficiente de las invenciones que involucran plantas y la dificultad experimentada con el requisito de la patente sobre la repetibilidad de una invención eran exageradas. Los Estados Unidos de América declararon que la descripción positiva del examen objetivo realizado respecto de las obtenciones vegetales en el marco del sistema de los derechos de los obtentores de variedades vegetales, que se encuentra en los párrafos 38 a 40 del proyecto de Memorándum, implica innecesariamente que el sistema de examen substantivo en el sistema de patentes era incapaz de evaluar objetivamente las invenciones y creaba incertidumbre jurídica. Australia (la Oficina de Patentes, Marcas y Dibujos y Modelos) señaló que se habían desarrollado nuevas técnicas, como el análisis de isozimas o las "huellas dactilares" del ADN, que ayudaban a lograr una descripción suficiente y certera de las invenciones que involucran plantas y que el sistema de depósito, como complemento a la descripción escrita, permitía tener una opción para resolver las dificultades respecto de la descripción y repetibilidad, que no se valoraba lo suficiente en el proyecto de Memorándum.

11. Australia (la Oficina de Patentes, Marcas y Dibujos y Modelos), los Estados Unidos de América y la OEP consideraron que el contraste establecido en el párrafo 42 del proyecto de Memorándum entre la determinación exhaustiva del ámbito de la protección en el marco del Convenio de la UPOV y el de la protección relativo al sistema de patentes "que permite a los inventores especificar el ámbito de protección mediante la libre formulación de reivindicaciones", no representaba realmente la situación bajo el sistema de patentes. A este respecto, se señaló que si bien los solicitantes de patentes tienen la libertad de formular reivindicaciones, las patentes pueden concederse únicamente sobre reivindicaciones que estén plenamente apoyadas por la descripción y respecto de invenciones que satisfagan los rigurosos requisitos de novedad, actividad inventiva y susceptibilidad de aplicación industrial o utilidad.

12. Australia (la Oficina de Patentes, Marcas y Dibujos y Modelos) y los Estados Unidos de América consideraron que las referencias contenidas en los párrafos 32, 41 y 56 del proyecto de Memorándum respecto del ámbito de aplicación incierto de la doctrina del agotamiento de derechos a un material autorreplicante no tomaba en consideración la jurisprudencia y la práctica de países en los cuales parecía estar claro que la doctrina de agotamiento de los derechos no se aplicaba en forma simplista a material autorreplicante, para poder "tener el efecto de anular los beneficios de la patente" (proyecto de Memorándum, párrafo 32). Particularmente, se mencionó en esos comentarios que la interpretación deliberada de los derechos de patente, así como la referencia a la intención de un titular de patente al comercializar de un producto, funcionarían para asegurar que los derechos de patente no fueran simplemente anulados respecto del material autorreplicante mediante la comercialización de dicho material. Suiza comentó, respecto al agotamiento de los derechos, que hubiera sido aconsejable que el proyecto de Memorándum hubiera dado más atención a las propuestas sobre este aspecto presentadas en las Soluciones Sugeridas, preparadas por la Oficina Internacional de la OMPI para el Comité de Expertos sobre Invenciones Biotecnológicas y Propiedad Industrial (documento BIOT/CE/IV/3) y a las consecuencias de dichas propuestas.

Propuestas para la revisión del Convenio de la UPOV

13. Australia (la Oficina de Patentes, Marcas y Dibujos y Modelos), Finlandia, Noruega, Estados Unidos de América y la OEP opinaron que el proyecto de Memorándum trataba en forma inadecuada la naturaleza de las propuestas revisiones del Convenio de la UPOV y el posible impacto de dichas revisiones propuestas en el sistema de patentes (véase proyecto de Memorándum, párrafos 89 a 106).

14. Australia (la Oficina de Patentes, Marcas y Dibujos y Modelos), Finlandia, Noruega, Suiza y la OEP señalaron en particular la prohibición de doble protección en virtud del Artículo 2 del Convenio de la UPOV y lamentaron al falta de debates explícitos sobre las ventajas y desventajas de mantener dicha prohibición.

15. Australia (la Oficina de Patentes, Marcas y Dibujos y Modelos), Finlandia, Alemania (República Federal de), Noruega, Suiza y la OEP formularon observaciones relativas a las propuestas para la revisión de la definición de una "obtención" vegetal a los fines del Convenio de la UPOV.

16. Australia (la Oficina de Patentes, Marcas y Dibujos y Modelos), Finlandia, Noruega y la OEP expresaron una duda considerable relativa a la ampliación del concepto de obtención para incluir material vegetal o partes de plantas, ya que dicha inclusión podría tener un efecto directo sobre la aplicación de cualquier exclusión existente de las obtenciones vegetales en la protección por patente. En los comentarios se señaló que, puede considerarse que el material vegetal incluye objetos como semillas tratadas químicamente, cultivo de tejidos no diferenciados y cultivos de células vegetales, que en las leyes de muchos países, se consideran actualmente como objetos patentables.

17. Suiza observó que la nueva definición propuesta para obtención vegetal se basaba en una noción muy amplia que no estaba limitada al objeto susceptible de protección en el marco del Convenio de la UPOV. Expresó ciertos temores de que dicha definición pudiera crear un campo intermedio entre lo que podía protegerse en el marco del Convenio de la UPOV y lo que podía protegerse en el marco del sistema de patentes, en el que no hubiera protección posible.

18. La República Federal de Alemania comentó que, si la definición de obtención vegetal en el marco del Convenio de la UPOV no era la misma que la definición de obtención vegetal a los fines de una exclusión de protección por patente, la consecuencia podría ser que ambos títulos de protección quedaran disponibles para las obtenciones vegetales. Como resultado, algunas obtenciones vegetales para las cuales se cuenta con protección por patente podrían recibir una protección más amplia y no estarían sujetas a las excepciones de protección por los derechos de los obtentores de variedades vegetales que han sido creadas por razones de políticas agrícolas (por ejemplo, la libre disponibilidad general de una obtención como recurso genético para reproducir nuevas obtenciones y el principio de la libre utilización general de material de cosecha de una obtención para el consumo y proceso). También señaló que si se concedía la protección por patente a partes de plantas, podría dar por resultado una situación en la que las partes individuales de las plantas de una obtención estuvieran sujetas a una protección más amplia que la que actualmente se proporcionaba en el marco de los derechos de los obtentores de variedades vegetales para la obtención completa.

19. La OEP, al llamar la atención sobre la relación existente entre la definición de obtención vegetal en el Convenio de la UPOV y cualquier exclusión de obtenciones vegetales de la protección por patente, señaló que la inclusión de partes de plantas de la definición de una obtención también incluiría las partes de las plantas que durante mucho tiempo se han utilizado con propósitos industriales, como las células y los protoplastos, esto es, partes de las plantas que no contienen el genoma completo de la planta o incluso ADN. Como resultado de la nueva definición de obtención que se propone, una exclusión de obtenciones vegetales de la protección por patente tendría el efecto de imponer a las actividades industriales que no tienen absolutamente nada que ver con las obtenciones vegetales, un sistema inadecuado de protección de la obtención.

20. Australia (la Oficina de Patentes, Marcas y Dibujos y Modelos), Finlandia, Hungría, Noruega, Suiza, los Estados Unidos de América y la OEP expresaron su preocupación respecto de la propuesta revisión del Convenio de la UPOV relativa a la dependencia y aislamiento de los derechos de los obtentores de variedades vegetales de los efectos de otros títulos de propiedad industrial (Artículo 5.3) y 5)) así como sobre el trato a dichas propuestas en el proyecto de Memorándum. Particularmente, opinaron que debe encontrarse el equilibrio entre el sistema de los derechos de los obtentores de variedades vegetales y el sistema de patentes, para no elevar un sistema a una posición predominante sobre el otro. Además, se opinó que las revisiones propuestas al Convenio de la UPOV a este respecto tendían a superponer los derechos de los obtentores de variedades vegetales y las patentes como problema único, mientras que ya existía una superposición relativamente análoga entre la protección de los dibujos y modelos industriales y la protección por patente y entre la protección de los dibujos y modelos

industriales y la protección por derecho de autor. También se señaló que debía tenerse más fe que la expresada en las propuestas revisiones del Convenio de la UPOV, en la libre operación de las fuerzas de mercado y la negociación comercial, antes de recurrir a la intervención estatal.

21. La República Federal de Alemania señaló, respecto de la cuestión de dependencia, que actualmente un inventor puede utilizar libremente una obtención protegida, sobre la base de la excepción de los obtentores en el marco de la ley de obtenciones vegetales, para crear una nueva obtención mediante modificación genética, mientras que en el caso opuesto un obtentor no podía utilizar material patentado. Sugirió que por lo tanto debía considerarse si debían abandonarse las excepciones de los obtentores o si debía mantenerse el principio y desarrollar un sistema lógico para establecer un equilibrio adecuado tanto entre los titulares de patentes y los obtentores (y viceversa) y entre los diversos obtentores.

OBSERVACIONES SOBRE EL ENFOQUE A LA RELACION

22. No obstante que los comentarios recibidos de los Estados se referían principalmente al proyecto de Memorándum, también incluían varias opiniones sobre los principales puntos que afectan la relación entre la protección por patente y los derechos de los obtentores de variedades vegetales. A continuación se presentan estas opiniones.

La prohibición de la doble protección

23. Sobre la cuestión de la prohibición de la doble protección actualmente en el Artículo 2 del Convenio de la UPOV, Australia (la Oficina de Patentes, Marcas y Dibujos y Modelos), Bulgaria, Finlandia y los Estados Unidos de América opinaron que debía suprimirse la prohibición.

24. Australia (Oficina de los Derechos de las Obtenciones Vegetales), Suiza y la OEP opinaron que la prohibición de la doble protección, especialmente su abolición, debía examinarse en mayor detalle. La OEP señaló que los acontecimientos actuales, desde los puntos de vista económico y técnico, provocaban dudas respecto a la importancia actual de las consideraciones que forman la base de la prohibición de la doble protección. Señaló que desde el punto de vista técnico, la ingeniería genética había proporcionado los medios para modificar deliberadamente la información genética de las plantas y que dichas modificaciones podían lograrse con una regularidad que, a diferencia de las obtenciones tradicionales, daba resultados que podían repetirse dentro del significado del requisito de repetibilidad contenido en la legislación de patentes. Señaló que la supresión de la prohibición de doble protección no tendría la consecuencia de obligar a los Estados miembros del Convenio de la UPOV a conceder patentes para obtenciones vegetales. Espresó su preferencia por un principio general según el cual los derechos de propiedad industrial y sus condiciones y efectos podrían coexistir y por la supresión de la prohibición de la doble protección. La prohibición de la doble protección podría substituirse por una regla según la cual no sería posible solicitar simultáneamente (o en forma cumulativa) la protección por patente y la protección de obtenciones vegetales para el mismo objeto concreto.

25. Noruega consideró que la prohibición de la doble protección debía conservarse, siempre que la definición de obtención no se ampliara para incluir objetos que se consideraban normalmente patentables, como las semillas tratadas químicamente, cultivos tisulares no diferenciados y cultivos de células vegetales.

26. Los Países Bajos (el Ministerio de Agricultura y Pesca y el Ministerio de Asuntos Económicos, así como la Oficina de Patentes) opinaron que la prohibición debía mantenerse para que las obtenciones vegetales o los grupos superiores a las obtenciones no pudieran ser patentables como tales.

27. España indicó que estaba de acuerdo en algunos de los medios para evitar la doble protección por patentes y por derechos de obtenciones vegetales para las mismas obtenciones vegetales.

Dependencia

28. Sobre la cuestión de posibles disposiciones de dependencia entre los derechos de los obtentores de variedades vegetales y patentes, Australia (la Oficina de Patentes, Marcas y Dibujos y Modelos), Finlandia, Hungría y la OEP opinaron que, ya fuera como principio o como enfoque práctico basado en la experiencia en el campo de patentes, era de esperarse que los conflictos entre las partes se resolverían y que la solución obligatoria de un conflicto mediante una licencia obligatoria de dependencia concedida por una autoridad gubernamental debía considerarse únicamente en caso de no lograr una licencia voluntaria de conformidad con los principios de mercado ordinarios o mediante la evidencia clara de abuso del derecho por parte de una de las partes.

29. Australia (Oficina de los Derechos de las Obtenciones Vegetales), Nueva Zelanda y España consideraron que un sistema de licencias cruzadas entre patentes y derechos de los obtentores de variedades vegetales requería un examen adicional y podría resultar aceptable bajo ciertas condiciones (no especificadas). Nueva Zelanda indicó que debían alentarse las licencias voluntarias, puesto que esto llevaba al intercambio de conocimientos técnicos y que el valor de la concesión de licencias no voluntarias se basaba en que alentaban a lograr acuerdos mediante licencias voluntarias.

30. Los Estados Unidos de América consideraron que no deben existir disposiciones obligatorias a este respecto, sino que cada uno de los sistemas, el de los derechos de los obtentores de obtenciones vegetales y el de patentes debían poder desarrollarse libremente y que la cuestión de los conflictos entre los dos tipos de derechos debían resolverse entre las partes.

31. Los Países Bajos (el Ministerio de Agricultura y Pesca y el Ministerio de Asuntos Económicos) consideraron que la ley de patentes debía modificarse para permitir la concesión de licencias obligatorias a los titulares de derechos de obtentores, con concesiones recíprocas de licencias en el marco de los derechos de los obtentores de variedades vegetales a titulares de patentes, contra el pago de una remuneración equitativa.

Archivos de Búsqueda y Examen

32. Australia (Oficina de Derechos de las Obtenciones Vegetales), Nueva Zelandia y España destacaron la necesidad de intercambiar información entre las oficinas de patentes y las oficinas de obtenciones vegetales respecto del examen de solicitudes de patente y de solicitudes de derechos de obtención vegetal, insistiendo en el valor de contar con una base de datos sobre obtenciones vegetales (a la vez que no sugerían que dicha base de datos pudiera remplazar el examen práctico exigido para las obtenciones vegetales).

[Fin del documento]